

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 21-10-2016	Sig.z.:
Številka zad.: 1438/2014	Pril.: 3
večnost:	Vred.: 3

Opr. št. 1438/2014

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 14. 11. 2016
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Renata Freliha, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matije Vičarja in Igorja Kovačiča z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1438/2014 z dne 19. 1. 2015, modificirano dne 9. 5. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 14. točki 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Markoška, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 13. 10. 2016

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[redacted] z dnem [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije pod št. 162/80, z odvetniško pisarno v [redacted] še ne kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je storil kaznivo dejanje izneverjenja po členu 215./I KZ-1, ki je naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zavora več kot šest mesecev in za katerega je bil obsojen s sodbo Okrajnega sodišča v Mariboru, opr. št. II K 12187/2015 z dne 1. 10. 2015, ki je postala pravnomočna dne 22. 2. 2016.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki. 77.b člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN v višini 500,00 EUR.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini 500,00 EUR in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem

postopku povprečnino v znesku 200,00 EUR, vse na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 19. 1. 2015 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zaradi kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, na podlagi prijave [REDACTED]. Iz obrazložitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja, da disciplinski obdolženec za prijavitelja kot njegov pooblaščenec v izvršilnem postopku ni predlagal tretje javne dražbe nepremičnine dolžnika in mu je bil posledično vročen sklep o ustavitvi izvršbe, s katerim pa ni seznanil prijavitelja. Prijavitelj je tako šele po vloženi nadzorstveni pritožbi izvedel za ustavitev izvršbe v delu, ki se je nanašal nanj kot upnika.

Disciplinski obdolženec je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 14. 2. 2015 navedel, da zavrača prijaviteljeve očitke. V izvršilni zadevi Ig 2480/1995 je resda zastopal prijavitelja, vendar je bila njegova udeležba v tem postopku zgolj formalna. Prijavitelj je kot upnik v zadevnem izvršilnem postopku nastopal sam, disciplinski obdolženec je le opremljal njegove vloge s svojim podpisom in žigom. Sproti mu je izročal vse dokumente zadeve, saj sta bila v stalnem stiku. Seznanil ga je z dvema neuspešnima javnima dražbama nepremičnine. Prijavitelj mu je sam izjavil, da ne bo predlagal tretje javne dražbe, poleg tega pa je še vedno možno predlagati novo dražbo, ker je nepremičnina še neprodana.

OZS je bila s strani prijavitelja dne 5. 10. 2015 obveščena, da naj bi bil disciplinski obdolženec s sodbo Okrajnega sodišča v Mariboru opr. št. II K 12187/2015 spoznan za krivega kaznivega dejanja izneverjenja po prvem odstavku 215. člena Kazenskega zakonika (v nadaljevanju KZ-1). Dne 23. 10. 2015 je OZS v odgovor na svoje zaprosilo prejela obvestilo Okrajnega sodišča v Mariboru, da zadevna sodba še ni pravnomočna in da je obdolženec napovedal pritožbo. Disciplinska komisija I. stopnje je zato na podlagi šestega odstavka 85. člena Statuta OZS dne 28. 10. 2015 izdala sklep o prekinitvi disciplinskega postopka do pravnomočne odločitve v kazenskem postopku. Dne 11. 3. 2016 je OZS pridobila pravnomočno sodbo Višjega sodišča v Mariboru opr. št. IV Kp 12187/2015 z dne 16. 2. 2016, ki je pritožbo obdolženca zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje. Pravnomočnost prvostopenjske odločbe je nastopila 22. 2. 2016. Disciplinska komisija I. stopnje je dne 29. 3. 2016 izdala sklep, da se disciplinski postopek v zadevi nadaljuje.

Disciplinski tožilec je po prejemu obvestila OZS o pravnomočni kazenski sodbi zoper disciplinskega obdolženca dne 9. 5. 2016 modificiral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, saj je bil obdolženec spoznan za odgovornega storitve naklepne kaznivega dejanja, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, s tem pa je izpolnil znake disciplinske kršitve po 14. točki 77.b člena Statuta OZS. Disciplinski obdolženec ni odgovoril na modificirano zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Pred

disciplinsko obravnavo dne 13. 10. 2016 je posredoval dodatna pojasnila k že podanemu zagovoru, ki v bistvenem ne dopolnjujejo obdolženčevih do tedaj podanih navedb. Dodal je še, da je v teku pravda med zavarovalnico kot toženo stranko in prijaviteljem kot tožečo stranko zaradi pritožbe prijavitelja zoper odklonitev zahtevka za izplačilo odškodnine iz naslova zavarovanja odvetnikove poklicne odgovornosti.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec se ni udeležil disciplinske obravnave in svojega izostanka ni opravičil, zato so bili skladno z 89. členom Statuta OZS izpolnjeni pogoji, da se obravnava opravi v njegovi nenavzočnosti.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral naslednje listine v spis: dopis prijavitelja z dne 7. 7. 2014, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 9. 7. 2014, pojasnilo odvetnika z dne 24. 7. 2014, odstop zadeve namestniku disciplinskega tožilca z dne 4. 8. 2014, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca z dne 29. 1. 2015, odstop zadeve DK I. stopnje z dne 30. 1. 2015, obvestilo prijavitelju OZS z dne 30. 1. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka v pojasnilo odvetniku dne 30. 1. 2015, odgovor odvetnika na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17. 2. 2015, vročitev odgovora disciplinskega obdolženca namestniku disciplinskega tožilca z dne 24. 2. 2015, dopis namestnika disciplinskega tožilca z dne 26. 2. 2015, da vztraja pri zahtevi, dopis prijavitelja z dne 16. 3. 2015, dodatna pojasnila odvetnika z dne 23. 3. 2015, dodatna pisanja prijavitelja z dne 9. 4. 2015, odredba senata, dopolnitev prijave prijavitelja z dne 23. 7. 2015, elektronsko sporočilo z dne 3. 8. 2015, elektronsko sporočilo z dne 20. 8. 2015, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 7. 9. 2015, elektronsko sporočilo z dne 6. 10. 2015 – sprememba odredbe, obvestilo prijavitelja z dne 5. 10. 2015, obvestilo odvetnika z dne 5. 10. 2015, zapisnik ustne obravnave z dne 7. 10. 2015, zaprosilo OZS, poslano na Okrajno sodišče v Mariboru, z dne 13. 10. 2015, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 16. 10. 2015, odgovor Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 21. 10. 2015, elektronsko sporočilo z dne 26. 10. 2015, uradni zaznamek z dne 28. 10. 2015, sklep disciplinske komisije prve stopnje z dne 28. 10. 2015, preklic disciplinske obravnave z dne 29. 10. 2015, poizvedba prijavitelja z dne 23. 2. 2016, dopolnitev prijave z dne 29. 2. 2016 s sodbama prvostopenjskega in drugostopenjskega sodišča, odgovor OZS prijavitelju z dne 2. 3. 2016, poizvedba OZS na Okrajno sodišče v Mariboru, z dne 2. 3. 2016, odgovor prijavitelja z dne 8. 3. 2016, obvestilo Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 10. 3. 2016, obvestilo prijavitelja z dne 24. 3. 2016, elektronsko sporočilo z dne 29. 3. 2016, sklep disciplinske komisije prve stopnje z dne 29. 3. 2016, poziv OZS disciplinskemu tožilcu z dne 31. 3. 2016, modificirana zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 9. 5. 2016, modificirana zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 13. 5. 2016, poizvedba prijavitelja z dne 17. 5. 2016, odgovor prijavitelju z dne 19. 5. 2016, dodatna pojasnila disc. obdolženca z dne 12. 10. 2016, priloge A (sklep Okrajnega sodišča v Slovenj Gradcu z dne 8. 9. 2010, sklep Okrajnega sodišča v Slovenj Gradcu z dne 13. 11. 2013, dopis prijavitelja odvetniku z dne 17. 8. 2012, nadzorstvena pritožba prijavitelja z dne 28. 10. 2013, dopis prijavitelja odvetniku z dne 19. 11. 2013, dopis prijavitelja Okrajnemu sodišču v Slovenj Gradcu z dne 14. 10. 2013, redni izpis iz zemljiške knjige 18. 6. 2012 – 617/2012, redni izpis iz zemljiške knjige 18. 6. 2012 – 616/2012, redni izpis iz zemljiške knjige 18. 6. 2012 – 615/2012,

prijava na OZS z dne 7. 7. 2014, dopis odvetniku z dne 17. 8. 2012, dopis prijavitelja odvetniku z dne 25. 11. 2013, urgencia prijavitelja na Okrajno sodišče v Slovenj Gradcu 14. 10. 2013, dopis prijavitelja odvetniku z dne 19. 11. 2013, pripravljalni spis prijavitelja na Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu z dne 10. 7. 2015, sodstvo RS VSM 0021148, obvestilo ODT v Slovenj Gradcu z dne 17. 7. 2015, sodba Višjega sodišča v Mariboru z dne 16. 2. 2016, sodba Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 1. 10. 2015, sodba Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 1. 10. 2015 (opremljena s klavzulo pravnomočnosti) in priloge B (odklonitev odškodninskega zahtevka z dne 3. 7. 2014, sklep zavarovalnice Wiener Stadtische z dne 10. 11. 2014, dopis prijavitelja odvetniku z dne 28. 5. 2013, dopolnitev predloga za dodatno sredstvo izvršbe prijavitelja oddano na Okrajno sodišče v Slovenj Gradcu z dne 27. 5. 2013).

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori, kdor stori naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev.

Senat se je seznanil s pravnomočno sodbo Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 1. 10. 2015, opr. št. II K 12187/2015, v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Mariboru opr. št. IV Kp 12187/2015 z dne 16. 2. 2016. Iz pravnomočne sodbe Okrajnega sodišča v Mariboru izhaja, da je bil disciplinski obdolženec spoznan za krivega naklepne kaznivega dejanja izneverjenja po prvem odstavku 215. člena KZ-1, za katerega je določena denarna kazen ali kazen zapora do enega leta. S tem, ko je bil obdolženec spoznan za odgovornega storitve naklepne kaznivega dejanja, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, je izpolnil vse znake disciplinske kršitve po 14. točki 77.b člena Statuta OZS. V zvezi z obdolženčevim zagovorom, podanim 12. 10. 2016, pa senat ugotavlja, da zadeva konkretna ravnanja, zaradi katerih je bil obdolženec pravnomočno obsojen, njegova odgovornost za ta ravnanja pa ni predmet presoje v tem disciplinskem postopku.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri in odmeri denarne kazni je senat kot olajševalno okoliščino upošteval obdolženčevo dosedanje nekaznovanost, kot obteževalno okoliščino pa, da gre za storitev hujše kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 18. 10. 2016



Odvetnik Renato Freljeh
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje